

ВХОДНОЕ ТЕСТИРОВАНИЕ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ СТУДЕНТОВ НЕЯЗЫКОВЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБУЧЕНИЯ

© 2017

С.Н. Татарничева, кандидат педагогических наук,
доцент кафедры «Теория и методика преподавания иностранных языков и культур»
Н.В. Коноплюк, кандидат филологических наук,
доцент кафедры «Теория и методика преподавания иностранных языков и культур»
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: обучение английскому языку на неязыковых специальностях; тест; педагогическое тестирование; входное тестирование; чтение; говорение; аудирование.

Аннотация: Профессиональная подготовка в вузе в современных условиях требует от выпускника владения не только профессиональными компетенциями, но и более широкими группами компетенций, в том числе обеспечивающими адекватную коммуникацию и владение информационными технологиями. Однако уровень освоения иностранных языков в российских вузах оставляет желать лучшего. Повышение качества языковой подготовки в вузе возможно, в том числе при обеспечении наиболее адекватных условий обучения, например через распределение студентов, поступивших в вуз, по уровням владения иностранным языком, что позволит создать относительно равноценные условия обучения, наиболее эффективно развивать коммуникативные навыки в соответствии с языковыми возможностями студентов. Цель статьи – проанализировать и описать системы входного тестирования, в том числе авторскую систему теста, базирующегося на формате заданий международного экзамена *TOEIC (Test of English for International Communication)*. В статье рассматриваются понятия «тест» и «педагогическое тестирование», описывается общая структура теста. Более подробно авторы останавливаются на понятии «входное тестирование» (*Placement Test*), предполагающем деление на уровни. Описание уровней приводится по европейской шкале *CEFR*. Авторы анализируют существующие системы входного тестирования, например Оксфордский тест, тест компании *English First* и другие, отмечая их возможности и раскрывая недостатки в их использовании в российских вузах. В статье описывается входное тестирование, разработанное для студентов Тольяттинского государственного университета, включая анализ и интерпретацию опыта использования теста в 2016 году. Результаты исследования и апробации теста свидетельствуют о надежности и достоверности представленного метода оценки уровня владения иностранным языком.

ВВЕДЕНИЕ

Большинство современных работодателей в различных сферах производства и сервиса отмечают владение хотя бы одним иностранным языком как желательное, а зачастую обязательное требование к уровню профессиональной подготовки выпускника вуза [1, с. 21]. Однако российские реалии таковы, что к окончанию вуза большинство выпускников едва ли способны в достаточной степени не только к профессиональной, но даже к бытовой коммуникации, и их навыки сводятся только к переводу текстов зачастую с использованием вспомогательных средств. Повышение качества языковой подготовки будущих инженеров, экономистов, программистов является одной из ключевых задач современного вуза, готового отвечать на запросы работодателей и обеспечивать конкурентоспособность своим выпускникам.

Вопросам обеспечения качества обучения иностранным языкам студентов неязыковых специальностей посвящается огромное количество научных трудов, в каждом из которых анализируется какой-либо аспект деятельности. В частности, вопросами обучения говорению, аудированию, формированию различных навыков занимались А.Ю. Казанцев [2], Ю.А. Лупиногина [3], Ю.А. Никитина [4], проблемам активизации самостоятельной работы уделяли серьезное внимание Г.В. Артамонова [5], Л.И. Корнилова [6], О.В. Лебединская [7] и многие другие.

Однако, на наш взгляд, все вышеперечисленные аспекты и способы их активизации будут эффективно работать, если обеспечить относительно равное по

уровню наполнение студенческих групп по изучению иностранного языка (ИЯ). Когда в одной группе собраны студенты, едва умеющие читать, и те, кому больше необходимо развивать умения говорения, педагогу приходится решать одномоментно несколько задач, и не всегда получается совместить их с пользой для каждого студента, что приводит к снижению мотивации и тех, кто не успевает осваивать материал, и тех, кто уже владеет им и хочет продвигаться дальше [8, с. 13]. Деление студентов на подгруппы в зависимости от уровня видится как безусловное преодоление этой проблемы.

Статья посвящена вопросам подбора наиболее адекватного способа распределения студентов на подгруппы с помощью так называемого входного тестирования. Цель статьи – проанализировать и описать системы входного тестирования, в том числе авторскую систему теста, базирующегося на формате заданий международного экзамена *TOEIC (Test of English for International Communication)*.

Тестирование – одна из наиболее распространенных в настоящее время форм контроля и оценки уровня владения различными навыками и знаниями. Эта форма отличается от прочих наличием в тесте количественно заданных параметров оценки каждого задания (навыка), что повышает объективность данной формы контроля. Вопросами тестирования (тестологии) активно занимаются как в России, так и за рубежом. Особый интерес в настоящее время представляют работы М.Б. Чельшковой [9], А.Н. Майорова [10], В.С. Аванесова [11], Е.Н. Солововой [12].

Как отмечает М.Б. Челышкова, педагогическое тестирование – термин, предложенный американцем В.А. Макколом, – в противовес психологическому ставит своей целью измерение усвоенных обучающимися знаний, навыков, компетенций [9]. А.Н. Майоров называет тест инструментом педагогического измерения, состоящим из квалитметрически выверенной системы тестовых заданий, стандартизированной процедуры проведения и заранее спроектированной технологии и анализа результатов [10]. В.С. Аванесов помимо теста как инструмента предлагает рассматривать тест как метод, включающий разработку системы тестовых заданий, стандартизированную процедуру и методы обработки, анализа и интерпретации результатов [11].

Тест как форма контроля требует особого внимания при разработке. Нельзя просто оценивать задания баллами [13]. Необходимо соблюсти следующие требования: а) достоверность: языковая и речевая правильность материала теста, правильность ключей, соответствие языковым нормам, отсутствие опечаток, ошибок; б) валидность: соответствие материала тестов образовательным стандартам, возможность использовать тест в любой группе учащихся, независимо от условий обучения.

Тест имеет свою структуру: 1) инструкция (сообщение темы/цели теста; сообщение о количестве заданий, максимально возможном количестве баллов; сообщение о количестве времени, отводимого на тест, и т.д.); 2) основная часть (задания; тестовый материал – тексты, наборы фраз); 3) ключи (только в тестах закрытого типа – правильные варианты ответов); 4) критерии (шкала) оценки.

Входное тестирование (*Placement Test*) является одной из разновидностей тестов, оно позволяет распределить тестируемых по уровням (используется, чтобы объединить слушателей в группы с одинаковым уровнем подготовки) [14, с. 303]. Данная разновидность тестирования довольно популярна в европейской и американской системах языковой подготовки, однако в России представлена очень ограниченно, преимущественно в системе дополнительного образования (в лингвистических центрах и в системах онлайн-курсов по иностранным языкам).

АНАЛИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ ВАРИАНТОВ ВХОДНОГО ТЕСТИРОВАНИЯ

Прежде чем перейти к рассмотрению вариантов входного тестирования, следует обозначить, что подразумевается под уровнями, на которые распределяются кандидаты. В России за основу обычно берется европейская шкала уровней *CEFR*, которая содержит три уровня по два подуровня в каждом, обозначенные от *A1* (уровень выживания) к *A2* (элементарный), затем *B1* (пороговый) и *B2* (пороговый усиленный) и, наконец, *C1* (продвинутый) и *C2* (свободное владение) [15].

Мы проанализировали доступные варианты входного тестирования, чтобы понять, какие критерии и навыки берутся за основу распределения по уровням.

Многие учебно-методические комплексы по английскому языку, изданные в Великобритании, предлагают входное тестирование для определения рекомендуемого уровня учебника. Так, издательство «Макмиллан» выпускает учебник *Straightforward* [16], где в качестве

входного тестирования используется грамматический тест с заданиями всех уровней сложности.

Еще один часто выполняемый входной тест представлен в курсе *Inside Out* [17]. В этом курсе предлагается 2 разновидности тестов: быстрый и полный. Быстрый тест (*Quick Test*) включает в себя 60 лексико-грамматических заданий множественного выбора (*Multiple Choice*). Полный тест (*Full Test*) дополнительно тестирует чтение и письмо [18].

Однако проблема таких тестов заключается в том, что зачастую студенты-первокурсники российских вузов с легкостью выполняют задания повышенного уровня сложности, так как эти темы (герундий, пассивный залог и т.д.) изучались в школе в старших классах; в то же самое время допускают серьезные ошибки в употреблении грамматических конструкций элементарного уровня сложности (времена *Present Simple*, *Present Continuous*, множественное число существительных и пр.). В результате студенты набирают значительное количество баллов, что позволяет их определить на уровень *Pre-Intermediate* или даже *Intermediate*, однако на практике оказывается, что они не в состоянии выразить даже простейшие мысли связно и правильно. К тому же нельзя не принимать во внимание возможности простого угадывания. Так, студенты, изучавшие в школе немецкий язык, выполняя такой тест, стабильно набирали баллы на уровень *A2*, а некоторые даже на *B1*, что совершенно не соответствовало действительности.

Оксфордский тест (*Oxford Placement Test*) несколько отличается от упомянутых выше. Во-первых, он содержит помимо лексико-грамматических вопросов задания на использование языка в соответствии с ситуацией (*Use of English*), а также задания на аудирование. Во-вторых, он построен ступенчато и предполагает своеобразный отсев кандидатов на том или ином уровне. Так, первоначально все тестируемые выполняют задания уровня *A1*, и в случае если они набирают более 50 % правильных ответов, то допускаются к выполнению заданий следующего уровня. Если студент не набирает на каком-либо из уровней 50 %, то его определяют на предыдущий уровень, где он набрал нужное количество «проходных» баллов. Такая система представляется более логичной и позволяет более объективно оценивать уровень студентов. Однако и в этом тесте не представлены все виды речевой деятельности. А ведь российские студенты зачастую неплохо разбираются в грамматике и лексике на уровне упражнений, но в то же самое время испытывают проблемы с чтением и аудированием, а умения говорения иногда совсем не развиты, что также не позволяет относить их к более высоким уровням [19].

Следующий вариант представлен лингвистической школой *EF (English First)*. Их тесты *EFSET* и *EFSET PLUS* являются международно признанной системой тестирования для определения уровня владения английским языком. Простой тест *EFSET* рассчитан на 50 минут и проверяет умения чтения и аудирования. *EFSET PLUS* включает в себя большее количество заданий по тем же разделам и проводится в течение 2 часов. Однако анализ заданий указывает на недостаточно продуманные требования и временные рамки. Хотя разработчики заявляют, что это тест может быть использован для любого уровня, на сайте компании прямо указывается, что

минимально рекомендуемый уровень тестируемого – B1. Это подтверждается также тем, что тест разработан с учетом стандартов *TOEFL*, *IELTS* и *FCE*. Все обозначенные тесты не предполагают участия в них студентов с уровнями *Beginner* и *Elementary*. Так, в простом тесте представлены тексты научно-популярного характера, а это значит, что студенты уровней A1–A2 поставлены в заведомо сложные условия и данный тест практически не выполняют. А кроме этого, на каждый вопрос в тесте отводится ровно 30 секунд, при этом времени на само чтение/слушание текстов не остается [20].

Таким образом, существующие системы входного тестирования в той или иной мере не отвечают запросам российских вузов, как студентов, так и преподавателей. Для того чтобы обеспечить более адекватную оценку навыков и умений студентов в разных видах деятельности, мы разработали собственную систему входного тестирования, базирующуюся на формате заданий международного экзамена *TOEIC (Test of English for International Communication)* [21]. Структура данного экзамена предполагает контроль разных умений студентов. Базовыми разделами являются «Чтение» и «Аудирование» (*Listening and Reading*), а «Говорение» и «Письмо» (*Speaking and Writing*) – дополнительными.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

При разработке тестовых заданий и материалов по английскому языку следует учитывать компетентностный подход, который предполагает практическое использование имеющихся навыков и умений в разных видах речевой деятельности [22].

В наше входное тестирование мы включили следующие разделы и виды заданий. В первой части студентам предлагалось выполнить лексико-грамматический тест. Тест содержал 60 заданий, расположенных в порядке усложнения и затрагивающих наиболее общие аспекты английской грамматики. Студенты должны были выбрать один из предлагаемых вариантов ответа для того, чтобы заполнить пробел в предложении. Для предотвращения случайного выбора правильного ответа среди вариантов ответов предлагался вариант «не знаю». Тестирование проводилось с использованием компьютеров. В результате выполнения лексико-грамматического теста студент мог набрать от 0 до 100 баллов.

Во второй части теста студентам предлагалось выполнить задания на аудирование. Максимальное количество баллов за раздел «Аудирование» – 100. Общее время тестирования по разделу – 20 минут. Всего студентам было предложено 55 заданий четырех видов, в которых тексты для аудирования отличались по уровню сложности (A1, A2, B1, B2, C1).

В задании 1 были представлены пять картинок, к каждой из которых студенты слышали по четыре предложения и должны были выбрать один из предлагаемых вариантов как соответствующий картинке. Каждый правильный ответ оценивался в 2 балла, то есть максимум за задание студент мог получить 10 баллов.

В задании 2 к десяти ситуациям (вопросам или утверждениям) были озвучены по три варианта реакции, из которых студенту нужно было выбрать один правильный. Каждый правильный ответ оценивался в 4 балла, максимум 20 баллов.

В задании 3 студенты однократно прослушивали пять коротких диалогов и должны были выбрать один из вариантов ответа на три вопроса к каждому диалогу. За каждый правильный ответ студенты получали по 2 балла, максимум за задание – 30 баллов.

В задании 4, однократно прослушав пять коротких монологов, студенты выбирали один из предлагаемых вариантов ответа на два вопроса, получая по 4 балла за каждый правильный ответ (максимум 40 баллов).

На третьем этапе тестирования студентам предлагалось выполнить задания по чтению различных типов аутентичных текстов: объявлений, инструкций, рекламы, служебных записок и пр. Максимальное количество баллов за раздел «Чтение» – 100. Общее время тестирования по разделу – 45 минут. Студентам предлагалось 8 текстов разного уровня сложности (A2, B1, B2, C1).

В первой части студентам было предложено заполнить пропуски в четырех текстах. Каждый текст содержал по пять пропусков, которым предлагались варианты ответов для выбора. Каждый правильный ответ оценивался в 2 балла. Максимальный балл за задание – 40.

В задании 2 студенты выполняли задания на проверку понимания текста, отвечая на вопросы к ним (четыре текста по пять вопросов). В данном задании уровень сложности подразумевал не только сложность самого текста, но и сложность вопросов к нему: к тексту уровня A2 – вопросы по фактическому содержанию текста, уровня B1 – вопросы по основным идеям, четко сформулированным в тексте, уровня B2 – вопросы по идеям, заложенным, но сформулированным другими способами (синонимы, антонимы и пр.), уровня C1 – вопросы, связанные с умением делать самостоятельные выводы по прочитанному. Студенты выбирали один из предлагаемых вариантов ответа на вопрос. Каждый правильный ответ оценивается в 3 балла. Максимум за задание 2 – 60 баллов.

В заключении студенты выполняли тест проверки умений говорения, который содержал задания трех видов. Максимум за раздел «Говорение» – 100 баллов. Время общения преподавателя с одним студентом – 5 минут.

В задании 1 «Чтение текста вслух» оценивалась скорость и плавность чтения, корректная артикуляция и ударение, правильная расстановка пауз, корректная интонация. Текст для чтения соответствовал по сложности пороговому уровню (B1). Максимум за задание – 10 баллов, при этом оценивалась скорость чтения, правильность произношения слов и интонирование.

В задании 2 «Ответы на вопросы» студент должен был ответить на четыре вопроса, задаваемых преподавателем. Оценивалась коммуникативная точность, степень развернутости ответа, лексическая и грамматическая корректность, произносительные навыки. Каждый ответ оценивался в 10 баллов. Максимум за задание – 40 баллов.

В задании 3 «Выражение своего мнения» студент получал тему для дискуссионного высказывания и после обдумывания (1 минута) должен был выразить свое отношение к проблеме. Время говорения в этом задании – 1,5 минуты. Оценивалось умение выделить проблему, сформулировать свою идею, доказать свою точку зрения, степень развернутости ответа, лексическая

Таблица 1. Результаты тестирования

Кол-во баллов	Лексико-грамм. тест	Чтение	Аудирование	Говорение	Средний балл	Уровень
90–100	1 (0,2 %)	2 (0,4 %)	6 (1,3 %)	17 (3,6 %)	1 (0,2 %)	C1
70–89	13 (2,8 %)	16 (3,4 %)	56 (11,9 %)	39 (8,3 %)	16 (3,4 %)	B2
50–69	65 (13,8 %)	74 (15,7 %)	150 (31,8 %)	70 (14,9 %)	88 (18,7 %)	B1
30–49	187 (39,7 %)	178 (37,8 %)	152 (32,3 %)	118 (25,1 %)	209 (44,4 %)	A2
10–29	180 (38,2 %)	155 (32,9 %)	90 (19,1 %)	155 (32,9 %)	147 (31,2 %)	A1
0–9 (из них 0)	16 (3,4 %) (9 (1,9 %))	46 (9,8 %) (16 (3,4 %))	17 (3,6 %) (5 (1,1 %))	72 (15,3 %) (16 (3,4 %))	10 (2,1 %)	0

и грамматическая точность и разнообразие, произносительные навыки. Максимум за задание – 50 баллов.

Таким образом, за каждый из разделов студент мог получить до 100 баллов. После суммирования полученных за каждый раздел баллов высчитывалось среднее арифметическое, что соответствовало итоговому баллу. Для соотнесения результата тестирования со стандартными уровнями владения иностранным языком нами была разработана шкала, согласно которой уровню C1 соответствовали набранные студентом 90–100 баллов, B2 – 70–89, B1 – 50–69, A2 – 30–49, A1 – 10–29. В особый уровень – 0 – были выделены студенты, набравшие менее 10 баллов или отказавшиеся проходить тест по причине того, что в школе изучали другой язык.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

В 2016 году в тестировании принял участие 471 студент. Все баллы, полученные студентами в четырех частях теста, заносились в сводную таблицу. Далее высчитывался средний балл, в соответствии с которым определялся уровень. Данные результатов тестирования представлены в таблице 1.

Из таблицы 1 видно, что подавляющее число первокурсников соответствует уровню A2, на втором месте уровень A1. Достаточно много студентов с уровнем B1, тогда как доля студентов с нулевым уровнем, а также уровнями B2 и C1 незначительна.

Анализ данных по различным разделам тестирования показывает картину, в целом близкую к той, которая наблюдается при сопоставлении итоговых значений. Однако здесь можно сделать ряд интересных наблюдений относительно того, какие навыки оказываются более сформированными у выпускников средних школ, поступающих на первый курс вуза.

Лексико-грамматический тест показал, что количество студентов, выполнивших его на уровне A1 и A2, приблизительно равно. Достаточно близки числа этих уровней в разделе «Чтение». В разделе «Аудирование» количество студентов, выполнивших тест на уровень A1, значительно меньше, чем A2. А вот в разделе «Говорение» наблюдается противоположная картина.

Примерно половина (9 из 16) студентов, набравших до 10 баллов за лексико-грамматический тест, что соответствует 0 уровню, набрали 0 баллов. Близки к указанным и результаты по аудированию. При выполнении заданий раздела «Чтение» количество студентов, набравших 0–9 баллов (0 уровень), оказалось выше, при этом 3,4 % студентов отказались выполнять тест и, соответственно, получили 0 баллов. И максимально высоко-

кое количество студентов соответствовало 0 уровню в тесте на говорение при 3,4 % отказавшихся отвечать.

Количество студентов, чьи результаты соответствуют уровням B1, B2 и C1, приблизительно одинаково в лексико-грамматическом тесте и разделе «Чтение». В разделе «Аудирование» значения по этим уровням выше. А в разделе «Говорение» наблюдается значительный рост числа студентов, соответствующих уровню C1.

Дальнейший анализ достоверности полученных результатов проводился в процессе обучения студентов в соответствующих по уровню группах путем наблюдения. Данные указывают на высокую точность определения уровня. Если в предыдущие годы (за рамками применения указанного теста) процент ошибок в определении уровня колебался от 7 до 15 %, то в текущем году отклонения не превышают 1 %. Сами студенты при этом отмечают, что им комфортно учиться в группе студентов с приблизительно равным уровнем и на каждом занятии они продвигаются в соответствии со своими возможностями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, предварительные выводы указывают на достаточно высокую надежность разработанного нами входного теста, а также на связь его использования с повышением качества обучения. Однако предложенный тест нуждается в дальнейшей апробации на более широкой выборке студентов, а также в сопоставлении полученных данных с итоговым тестированием в конце курса обучения, что является перспективой данного исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бахарев Н.П., Драгунова Е.А. Формирование профессиональных компетенций студентов университета в условиях непрерывной многоуровневой системы образования и целевой подготовки для промышленного предприятия // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2014. № 4. С. 18–22.
2. Казанцев А.Ю., Казанцева Г.С. Эффективность обучения говорению на английском языке в высшей школе // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2014. № 3. С. 105–109.
3. Лупиногина Ю.А. Особенности обучения аудированию студентов неязыковых вузов // Символ науки. 2016. № 1. С. 176–179.
4. Никитина Ю.А., Суслова Ю.В. Жанровый подход в процессе развития аудитивной компетенции

- у курсантов военного авиационного вуза // Вектор науки Тольяттинский государственный университета. Серия: Педагогика, психология. 2016. № 1. С. 41–45.
5. Артамонова Г.В. Профессионально-ориентированная самостоятельная деятельность студентов. Saarbrücken: LAP LAMBERT, 2010. 149 с.
 6. Корнилова Л.И. Современные педагогические технологии в организации самостоятельной работы курсантов по иностранному языку // Преподавание и изучение иностранных языков: традиции и новации: сборник докладов Международной научно-практической конференции. Тольятти: ТВТИ, 2008. С. 14–25.
 7. Лебединская О.В. Самоорганизация иноязычной учебной деятельности курсантов военного вуза // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. 2012. Т. 14. № 2. С. 616–620.
 8. Harmer J. How to teach English. Edinburgh: Longman, 2001. 198 p.
 9. Челышкова М.Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов. М.: Логос, 2002. 432 с.
 10. Майоров А.Н. Теория и практика создания тестов для системы образования. М.: Интеллект-Центр, 2002. 352 с.
 11. Аванесов В.С. Методологические и теоретические основы тестового контроля : дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 1994. 339 с.
 12. Solnyshkina M., Solovova E., Harkova E., Kiselnikov A. Language assessment course: Structure, delivery and learning outcomes // International journal of environmental and science education. 2016. Vol. 11. № 6. P. 1223–1229.
 13. Аванесов В.С. Композиция тестовых заданий. М.: Адепт, 1998. 217 с.
 14. Scrivener J. Learning teaching. Oxford: Macmillan, 2005. 432 p.
 15. Common European framework of reference for languages: learning, teaching, assessment. Strasbourg: language policy unit. URL: coe.int/t/dg4/linguistic/Source/Framework_EN.pdf.
 16. Kerr Philip, Jones Ceri. Straightforward. Students' Book. Oxford: Macmillan, 2013. 159 p.
 17. Kay Susan, Jones Vaughan. Inside Out. Students' Book. Oxford: Macmillan, 2009. 115 p.
 18. New Inside Out. Placement Tests. URL: insideout.net/new/resources/placement-tests.
 19. Oxford online placement test. Features. URL: oxfordenglishtesting.com/defaultmrarticle.aspx?id=3074.
 20. Education First. URL: ef.ru/test3/#/.
 21. TOEIC Examinee handbook – speaking and writing. URL: toeic.com.tw/sw/file/TOEIC_Speaking_and_Writing_Examinee_Handbook.pdf.
 22. Бубнова Г.И. Компетентностный подход: методические основы составления контрольно-измерительных материалов // Иностранные языки в школе. 2010. № 10. С. 64–69.; 2011. № 1. С. 62–66.
 23. Kazantsev A.Yu., Kazantseva G.S. Effectiveness in teaching English language speaking in higher school. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta, 2014, no. 3, pp. 105–109.
 24. Lupinogina Yu.A. Specifics of teaching listening comprehension to non-linguistic students. Simvol nauki, 2016, no. 1, pp. 176–179.
 25. Nikitina Yu.A., Suslova Yu.V. Genre approach to development of listening skills of military aviation high school students. Vektor nauki Tolyatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika, psikhologiya, 2014, no. 4, pp. 18–22.
 26. Artamonova G.V. Professionalno-orientirovannaya samostoyatel'naya deyatel'nost' studentov [Professionally oriented independent learning activity of students]. Saarbrücken, LAP LAMBERT Publ., 2010. 149 p.
 27. Kornilova L.I. Modern pedagogical technologies in organization of independent work of cadets in learning a foreign language. Prepodavanie i izuchenie inostrannykh yazykov: traditsii i novatsii: sbornik dokladov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Togliatti, TVTI Publ., 2008, pp. 14–25.
 28. Lebedinskaya O.V. Self-organization of foreign language learning activities of military school students. Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk. Sotsialnye, gumanitarnye, mediko-biologicheskie nauki, 2012, vol. 14, no. 2, pp. 616–620.
 29. Harmer J. How to teach English. Edinburgh, Longman Publ., 2001. 198 p.
 30. Chelyshkova M.B. Teoriya i praktika konstruirovaniya pedagogicheskikh testov [Theory and practice of designing of pedagogical tests]. Moscow, Logos Publ., 2002. 432 p.
 31. Mayorov A.N. Teoriya i praktika sozdaniya testov dlya sistemy obrazovaniya [Theory and practice of creating tests for the education system]. Moscow, Intellect-Tsentr Publ., 2002. 352 p.
 32. Avanesov V.S. Metodologicheskie i teoreticheskie osnovy testovogo kontrolya. Dis. dokt. ped. nauk [Methodological and theoretical bases of pedagogical control test]. Sankt Petersburg, 1994. 339 p.
 33. Solnyshkina M., Solovova E., Harkova E., Kiselnikov A. Language assessment course: Structure, delivery and learning outcomes. International journal of environmental and science education, 2016, vol. 11, no. 6, pp. 1223–1229.
 34. Avanesov V.S. Kompozitsiya testovykh zadaniy [The composition of the test tasks]. Moscow, Adept Publ., 1998. 217 p.
 35. Scrivener J. Learning teaching. Oxford, Macmillan Publ., 2005. 432 p.
 36. Common European framework of reference for languages: learning, teaching, assessment. Strasbourg: language policy unit. URL: coe.int/t/dg4/linguistic/Source/Framework_EN.pdf.
 37. Kerr Philip, Jones Ceri. Straightforward. Students' Book. Oxford, Macmillan Publ., 2013. 159 p.
 38. Kay Susan, Jones Vaughan. Inside Out. Students' Book. Oxford, Macmillan Publ., 2009. 115 p.

REFERENCES

1. Bakharev N.P., Dragunova E.A. Formation of professional competence of students university under continu-

18. New Inside Out. Placement Tests. URL: insideout.net/new/resources/placement-tests.
19. Oxford Online Placement Test. Features. URL: oxfordenglishtesting.com/defaultmrarticle.aspx?id=3074.
20. Education First. URL: ef.ru/test3/#/.
21. TOEIC Examinee handbook – Speaking and Writing. URL: toEIC.com.tw/sw/file/TOEIC_Speaking_and_Writing_Examinee_Handbook.pdf.
22. Bubnova G.I. Competence approach: the methodological basis for compilation of test and measurement materials. *Inostrannye yazyki v shkole*, 2010, no. 10, pp. 64–69.; 2011, no. 1, pp. 62–66.

ENGLISH PLACEMENT TEST FOR NON-LINGUISTIC STUDENTS AS A FACTOR TO INCREASE TEACHING EFFICIENCY

© 2017

S.N. Tatarnitseva, PhD (Pedagogy),

assistant professor of Chair “Theory and Methodology of Teaching Foreign Languages and Cultures”

N.V. Konoplyuk, PhD (Philology),

assistant professor of Chair “Theory and Methodology of Teaching Foreign Languages and Cultures”

Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: teaching the English language to non-linguistic students; test; pedagogical testing; placement test; reading; speaking; listening comprehension.

Abstract: Vocational university training requires graduates’ mastering not only professional competencies but also other competencies that provide adequate communication and IT literacy. However, the ability of Russian university graduates to use a foreign language leaves much to be desired. The quality of language training at a university can be increased by means of grouping the first-year students according to their level of a foreign language, which can create relatively equivalent conditions for acquiring the language and most effectively develop communication skills in accordance with the language abilities of the students. The aim of this paper is to analyze and describe the existing systems of placement testing including the authors’ test based on international language testing system TOEIC (Test of English for International Communication). The paper studies such concepts as “test” and “pedagogical testing” and explains the general structure of a test. The authors consider the concept “placement test” which implies stratification into levels. The levels described are based on the European scale CEFR. Besides, the authors analyze the existing systems of placement testing, i.e. Oxford Placement test, EF test, etc., and specify advantages and disadvantages of their use in Russian universities. Finally, the authors give a detailed description of the Placement Test developed for Togliatti State University students and interpret the experience of using the testing in 2016. The results of the research and the test approbation prove the reliability and veracity of the suggested method of language skills level assessment.